

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1981/12

KARAR NO : 1981/21

OZET : 6831 sayılı Yasa'nın 2.maddesinin uygulanması üzerine ortaya çıkan anlaşmazlığa ilişkin davanın İdari Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Polimpeks Boya ve Kimya Sanayii A.Ş.

Vekili : Av.Perihan Kuşçuoğlu

Davalı : Orman Bakanlığı

K O N U : 6831 sayılı Orman Kanununun 1744 sayılı Kanunla değişik 2.maddesinin uygulamakla görevli 6 numaralı Orman Kadastro Komisyonunca verilen 27.6.1978 günlü 5 nolu tutanak zaptında yer alan "İtirazlı yerlerin 2.madde kapsamına girdiğine" ilişkin kararın onanması,"Bu nedenle hazine adına orman sınırları dışına çıkarılmasına,tapu geldi kayıtları bu yerlere uymadığından Polimpeks Boya ve Kimya Sanayii A.Ş.adına çıkartılmasına mahal olmadığına" ilişkin kararın da iptali istemiyle Danıştayda idari dava açılmıştır.

1-Danıştay 8.Dairesi: 28.12.1978 gününde,1978/2725-7129 sayı ile,6831 sayılı Yasa'nın 1744 sayılı Yasa ile değişik 2.maddenin uygulanmasından doğan dava konusu anlaşmazlığın çözümü Adli Yargı yerlerine ait olduğu,

2-Gebze 2.Asliye Hukuk Mahkemesi:3.4.1981 gününde,1979/482-1981/104 sayı ile,Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 1980/6-6 sayılı kararı ile bu tür uyuşmazlıkları çözüm yeri olarak idari yargı yeri belirlendiğinden davaya bakmanın mahkemelerinin görevi dışında kaldığı, Gerekçeleriyle görevsizlik kararı vermişlerdir.

Böylece,Danıştay 8.Dairesi ile Gebze 2.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin tarafları,konusu ve sebebi aynı olan davada verdikleri kesinleşen ve kesinleşmiş görevsizlik kararları nedeniyle 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmuştur.

İNCELME VE GEREKÇE :Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü,Ahmet H.Boyacıoğlu'nun Başkanlığı'nda,Zekai Üzdil,Şerafettin Seyhun,Sıtkı Gökalp,Şerafettin Kaya,Mahir Tunçalp ve Mehmet Karaslan'ın katılmaları ile yaptığı 28.12.1981 günlü toplantıda;geçici raportör Danıştay Tetkik Hâkimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler,Cumhuriyet Başsavcılığı ve Danıştay Başsavcılığı'nın İdari Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan,toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı Ali Rıza Alpaslan'ın yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü/düşünüldü:

Taraflar arasındaki uyuşmazlık;6831 sayılı Orman Kanununun 1744 sayılı Yasa ile

.../...

değişik 2.maddesi ile "Orman Sınırları Dışına çıkarılacak yerler hakkında tüzük" hükmünün uygulanmasından doğmakta,davanın mülkiyet hakkına ilişkin bir yöğü bulunmamaktadır

Uyuşmazlık Mahkememizin süreklilik kazanan yerleşmiş içtihatlarına göre,evvelce kadastronu yapılan sınırlaması kesinleşmiş ormanlarda,bilim ve fen bakımından orman niteliğini kaybetmiş yerlerin,6831 sayılı Yasa'nın 1744 sayılı yasa ile değişik 2.maddesi uygulanarak orman sınırları dışına çıkarılmasına dair orman kadastr komisyonlarınınca verilen kararlar idari nitelikte birer karar olup,kadastr işlemi sayılmadığından sözü edilen kararlar hakkında açılacak davaların idari yargı yerinde görülüp çözülmesi gerekmektedir

Orman Kadastr Komisyonlarının asli görevi orman sınırları içindeki bazı yerlerin bilim ve fen bakımından niteliğini tesbit etmek,başka bir anlatımla bu yerlerin orman vasfını yitirip yitirmediğini saptamaktır.Bu tesbiti yaparken,orman vasfını yitiren yerlerin kime ait olduğunu belirtme ve olayda olduğu gibi hazine adına orman sınırları dışına çıkarma yolunda bir karar verme yetkileri bulunmamaktadır.

Orman Kadastr Komisyonlarınınca,orman kadastronu ile ilişkisi olmayan orman sınırları dışına çıkarma kararının;yukarıda belirlendiği gibi idari bir işlem olması nedeniyle özellikle idari işlemlerin unsurları olan yetki,şekil,sebeup,konu ve maksat yönlerinden yerindeliği,başka bir deyimle bu işlemlerin hukuka ve mevzuata uygun olup olmadığının denetimi idari yargı yerine (Danıştay'a) aittir.

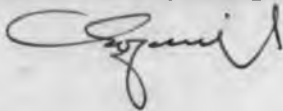
Açıklanan nedenlerle Danıştay 8.Dairesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

Bu görüşe Ahmet H.Boyacıoğlu ve Mehmet Karaaslan katılmamışlardır.

SONUÇ : Anlaşmazlığın,niteliğine göre İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine bu nedenle Danıştay 8.Dairesi'nin 28.12.1978 günlü,1978/2725-7129 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına,Ahmet H.Boyacıoğlu ve Mehmet Karaaslan'ın karşı oylarıyla ve oyçokluğuyla 28.12.1981 gününde kesin olarak karar verildi.

Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



Üye

Zekai Özdil



Üye

Sıtkı Gökalp

Üye

Mahir Tunçalp



Üye

Şerafettin Seyhun

Üye

Şerafettin Kaya

Üye

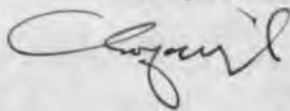
Mehmet Karaaslan



Bu kararın Resmî gazetesinde yayımı uygundur.

Başkan

15-3
D/E



T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO: 1981/12

KARŞI OY YAZISI

Bu konudaki karşı görüş ve düşünce çeşitli kararlara ilişkin ve örneğin 26.6.1979 günlü 16648 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 14.3.1979 günlü, 1979/12-25 sayılı kararın karşı oy yazısında ayrıntılarıyla açıklanmış bulunduğundan bunların yinelenmesine gerek görmüyoruz. Aynı nedenlerle ve ayrıca kadastrosu yapılmış ve kesinleşmiş ~~ve ayrıca kadastrosu yapılmış ve kesinleşmiş~~ bir orman alanından bir bölümünün Orman Kadastrosu dışına çıkarılması, orman kadastronu değiştirmek olacağına ve bir işlemin yapılmasındaki kuralların onun değiştirilmesinde de uygulama yeri bulacağına göre, aksine müttehaz çokluk görüşüne karşıyız.


Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



Üye

Mehmet Karaaslan



D/E


15.3